



TRIBUNAL DE RECURSO

Relatório Júri

Solicitação de Cotações: 08/TR/II/2025	Data: 17 de março de 2025
Assunto: RELATÓRIO PROCESSO DE APROVISIONAMENTO – Solicitação de Cotações 08/TR/II/2025 – Fornecimento da Material Limpeza dos Tribunais.	

Parecer:	Despacho: <i>Não houve, de acordo com o artigo 68º do DL nº 22/2022, 11 de maio do RJACPRJ e com base do Relatório do júri adjudica a empresa Simples Limp. Com base no valor e fornecer material Limpeza dos Tribunais</i> <i>- 17/03/25</i>
----------	---

1. Informação Prévia

Conforme o despacho do Diretor Geral do Tribunal de Recurso, Sr. Higino Soares, datado do dia 31 de janeiro de 2025, exarado na informação com procedimento n.º 11/Adm./NGFP/TdR/II/2025-Solicitação de Cotação, sobre o pedido de Autorização e Abertura de Procedimento de Aprovisionamento do Fornecimento Material Limpeza dos Tribunais.

Atendendo o valor estimado das despesas do Fornecimento Material Limpeza dos Tribunais com montante total de 15.000 USD.

Este valor constitui segundo n.º 1.º, do artigo 40.º do DL 22/2022 do RJACPRJ, procedimento de valor inferior a 100,000 USD, a entidade adjudicante pode adotar como procedimento de aprovisionamento o concurso ou a Solicitação de Cotações para Fornecimento Material Limpeza dos Tribunais.

Bef



TRIBUNAL DE RECURSO

Estes bens não contêm grande complexidade técnica, pelo que requerem especificações técnicas preparadas com antecedência. Nos termos do n.º 2.º e da al. b) do n.º 1.º do artigo 5.º, bem como do artigo 6.º e do artigo 7.º do DL n.º 23/2022, de 19 de maio, cabe à competência do Diretor Geral do TdR para a autorização de despesa.

2. Objetivo

O objetivo de realizar este procedimento tem por base **há necessidades de ser contratado de uma empresa para Fornecer Material Limpeza aos Tribunais** de forma a facilitar e atender às necessidades diárias dos tribunais.

3. Critério de Adjudicação

O procedimento de aprovisionamento adotado neste procedimento é a Solicitação de Cotação. O processo de avaliação das propostas com base nas peças do procedimento nomeadamente, nos critérios de adjudicação dos preços mais baixo que consta na informação n.º 11/Adm./NGFP/TdR/I/2025 aprovado pelo Diretor Geral do TdR bem como nos termos da al. b) do n.º 3.º, do artigo 64.º do DL 22/2022 de 11 de maio.

4. Programa do Procedimento

Nos dias 04 a 10 de fevereiro, das 08h00 até às 17h00, foram dedicados como os dias de levantamentos documentos pelas empresas. Neste período foram as seguintes empresas que têm interesses para levantamentos documentos do concurso.

1. Britas, Unip. Lda;
2. Puafainara, Unip. Lda;
3. Agubomabo Unip. Lda;
4. Labilay, Unip. Lda;
5. Nelces, UNIP. Lda;

Das cinco empresas que tiveram de levantar documento do concurso junto ao edifício do Tribunal de Recurso, foram apenas duas empresas (Puafainara, Unip. Lda e Agubomabo Unip. Lda) que submeteram as suas propostas ao Tribunal.

Como o processo é de aprovisionamento de Solicitação de Cotação, o serviço de aprovisionamento decidiu re-convite este concurso com prazo de levantamento de documentos nos dias 18 de fevereiro a 06 de março de 2025, entre às 09h00 até às 17h00. Ao longo deste período as empresas que tiveram interesses para levantamentos documentos do concurso.



TRIBUNAL DE RECURSO

1. Jacinto, Unip. Lda;
2. DJ. Cristovão, Unip. Lda;
3. Green Box, Unip. Lda;
4. Oesbo, Lda;
5. Puafainara, Unip. Lda;
6. Abjul CM. Unip. Lda;
7. New ABC, Unip. Lda;
8. Agubomabo, Unip.Lda;
9. H&C, Unip. Lda;
10. A.L. Unip. Lda;
11. Leaf Clover88, Unip. Lda;
12. Ilgrigipardo, Unip. Lda;
13. Sim Los Alba, Unip. Lda;
14. Nelces, Unip. Lda.

Das catorze empresas que tiveram de levantar os documentos do concurso, foram apenas sete empresas que submeteram as suas propostas no dia 6 de março de 2025, entre às 09h00 até às 17h00. Estas empresas foram:

1. Puafainara Unip. Lda;
2. H&C, Unip. Lda;
3. Agumabo, Unip. Lda;
4. Sim Los Aiba, Unip. Lda;
5. New ABC, Unip. Lda;
6. Oesbo, Lda;
7. Green Box, Unip. Lda.

5. Abertura das Propostas

No dia 10 de março de 2025, às 17:05 horas, foram abertas as submissões das propostas pelas sete empresas numeradas anteriormente. Após a submissão das propostas pelas empresas interessadas através do serviço de aprovisionamento processou o autoentregue as propostas da empresa a equipa de júri para proceder à avaliação.

A abertura de propostas no edifício do Tribunal de Recurso que contem os documentos como uma única proposta técnica e financeira.



TRIBUNAL DE RECURSO

6. Avaliação das Propostas

1. Avaliação Técnica e Administrativa

Na sequência da receção e da abertura das propostas apresentadas pelas empresas concorrentes, tendo sido continuado o processo de avaliação técnica e administrativa pela equipa do júri.

Desde já reafirmar que o processo de avaliação foi feito com base nos critérios que constam no documento de concurso distribuído às empresas interessadas. O resultado da avaliação consta na tabela seguinte.

Tabela 1.1 Resultado de Avaliação Técnica e Administrativa

N.º	Empresa Concorrentes	Documentos Exigidos							
		Estatuto	Cartão Eleitoral/BI	Certidão do Registo Comercial	Certidão de Autorização da atividade Económica	Certidão de Dívidas	Experiência	Número Conta Bancária	INSS
1	Puafainara Unip. Lda	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Tem experiência com outras entidades públicas	BNCTL \$25.151,00	Sim
2	H&C, Unip. Lda	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Tem experiência com outras entidades públicas	BNCTL \$15.227,00	Não
3	Agumabo, Unip. Lda	sim	sim	Sim	sim	sim	Tem experiência com outras entidades públicas	BRI \$153.579,05	Não
4	Sim Los Alba, Unip. Lda	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Tem experiência com outras entidades públicas	BNCTL \$29.596,14	Sim
5	New ABC, Unip. Lda	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Tem experiência com outras entidades públicas	Mandiri \$153.874,08	Não
6	Oesbo, Lda	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Tem experiência com outras entidades públicas	Mandiri \$ 464.233,24	Sim
7	Green Box, Unip.Lda	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Tem experiência com outras entidades públicas	BNCTL \$104.862,70	Sim



TRIBUNAL DE RECURSO

Conforme análise e avaliação efetuada pela equipa do júri às propostas apresentadas pelos concorrentes, como mostra na **tabela 1.1** evidenciou que as sete empresas cumprem os mínimos requisitos técnicos previstos nas peças do procedimento e nos termos do n.º 1.º do artigo 60.º do DL n.º 22/2022, de 11 de maio.

Dentre os sete concorrentes três ainda não apresentaram o certificado da INSS, caso um deles forem adjudicadas têm de apresentar em antecedência o certificado da INSS. Estes quatro concorrentes são H&C, Unip. Lda, Agumabo, Unip. Lda, e New ABC, Unip. Lda.

Para ter certeza das capacidades técnicas dos concorrentes, a equipa do júri além de avaliar as propostas técnicas apresentadas foi também efetuar uma visita ao local das empresas ou site visit.

A visita foi realizada no dia 12 de março de 2025, ao local de estabelecimento destas empresas como seguinte.

- A empresa Sim Los Alba, Unip. Lda, tem um armazém suficiente para guardar os materiais de limpeza e conforme informação fornecida pela Diretora da empresa, mencionou que a empresa garante que o fornecimento de materiais sem ter nenhuma interrupção caso for adjudicada.
- A empresa New ABC, Unip. Lda, tem um armazém com stock suficiente para garantir fornecimento material ao Tribunal.
- As restantes empresas Puafainara Unip. Lda, Agumabo, Unip. Lda, H&C, Unip. Lda, Oesbo, Lda e empresa Green Box, Unip. Lda, são as empresas potenciais com stocks suficientes no armazém para fornecimento de matérias limpezas caso um deles for adjudicado neste processo de aprovisionamento.

Portanto, ao finalizar avaliação técnica e administrativo através da análise dos documentos e a visita ao local das empresas, a equipa do júri em unanimidade decidiu que todas estas empresas são admitidas por cumprir os requisitos previstos nas peças do procedimento e nos termos do n.º 1.º do artigo 60.º do DL n.º 22/2022.

2. Avaliação Financeira

Apos da avaliação técnica e administrativa, a equipa do júri continuando a avaliar as empresas admitidas na avaliação das propostas financeira.

O processo de avaliação financeira baseando-se na melhor proposta ou seja a proposta com preço mais baixo que consta nas peças do aprovisionamento e nos termos do artigo 64.º do DL 22/2022 de 11 de maio.



TRIBUNAL DE RECURSO

Neste sentido, para obter a melhor proposta neste concurso, a equipa de júri elabora o resultado da avaliação da proposta que consta na tabela seguinte.



TRIBUNAL DE RECURSO

Tabela 1.2 Resultado de avaliação Financeira

Proposta do TRIBUNAL						Propostas dos Concorrentes																				
Analisaun no kalkulasaun ba materiais Limpeza iha Tribunais						Puañanara Unip. Lda			H&C, Unip. Lda			Agumabo, Unip. Lda			Sim Los Alba, Unip. Lda			New ABC, Unip. Lda			Oesbo, Lda			Green Box, Unip.Lda		
No	Diskrisaun	QT Y	Unit	Unit price	Total price	QT Y	Preço /Und	Total	Preço/ Und	QT Y	Total	Preço /Und	QT Y	Total	Preço /Und	QT Y	Total	Preço /Und	QT Y	Total	Preço /Und	QT Y	Total	Preço /Und	QT Y	Total
1	Floor cleaning Annti-Bacterial Wipol /vixal (1 Dos isi 12 Each	20	Dos	41,00	820,00	20	36,50	730,00	42,00	20	840,00	22,00	20	440,00	37,00	20	740,00	27,50	20	550,00	21,00	20	420,00	45,00	20	900,00
2	Closed cleaning (Prostex)	20	Dos	40,50	810,00	20	15,25	305,00	48,00	20	960,00	25,00	20	500,00	44,75	20	895,00	29,50	20	590,00	35,00	20	700,00	45,00	20	900,00
3	Floor finishing liquid (SOS)	30	Dos	40,50	1 215,00	30	21,75	652,50	36,00	30	1 080,00	20,00	30	600,00	16,60	30	498,00	22,00	30	660,00	21,00	30	630,00	45,00	30	1 350,00
4	Detergent Powder (Rinso or Daia Medium 1kg	25	kg	5,50	137,50	25	4,00	100,00	3,50	25	87,50	8,50	25	212,50	2,25	25	56,25	21,75	25	543,75	19,00	25	475,00	12,00	25	300,00
5	Air freshener in 250 ML - Asena / Bayfresh	24	Dos	45,50	1 092,00	24	55,00	1 320,00	48,00	24	1 152,00	28,00	24	672,00	55,00	24	1 320,00	20,00	24	480,00	35,00	24	840,00	45,00	24	1 080,00
6	Mosquito insect killer fume - Baygon	20	Dos	55,50	1 110,00	20	60,25	1 205,00	72,00	20	1 440,00	45,00	20	900,00	75,50	20	1 510,00	40,00	20	800,00	42,00	20	840,00	52,01	20	1 040,20
7	Bowl Gutter Cleaner (Glas cleaning)	30	Dos	35,50	1 065,00	30	60,25	1 807,50	36,00	30	1 080,00	30,00	30	900,00	15,45	30	463,50	16,00	30	480,00	25,00	30	750,00	35,00	30	1 050,00
8	Furniture Cleaner (Glass cleaning	20	Each	5,50	110,00	20	2,00	40,00	15,00	20	300,00	42,35	20	847,00	8,00	20	160,00	25,00	20	500,00	5,00	20	100,00			
10	Glovest # 7 & 8 Size	2	Lusin	41,00	82,00	2	20,00	40,00	120,00	2	240,00	25,00	2	50,00	11,00	2	22,00	180,00	2	360,00	25,00	2	50,00	50,78	2	101,56
11	Plastik sack 0,5 M	50	Pack	9,00	450,00	50	10,00	500,00	7,00	50	350,00	15,00	50	750,00	1,00	50	50,00	4,50	50	225,00	10,00	50	500,00	3,00	50	150,00

Def



TRIBUNAL DE RECURSO

Proposta do TRIBUNAL						Propostas dos Concorrentes																				
Analisaun no kalkulasaun ba materiais Limpeza iha Tribunais						Puaifainara Unip. Lda			H&C, Unip. Lda			Agumabo, Unip. Lda			Sim Los Alba, Unip. Lda			New ABC, Unip. Lda			Oesbo, Lda			Green Box, Unip. Lda		
No	Diskrisaun	QT Y	Unit	Unit price	Total price	QT Y	Preço /Und	Total	QT Y	Preço/ Und	Total	QT Y	Preço /Und	Total	QT Y	Preço /Und	Total	QT Y	Preço /Und	Total	QT Y	Preço /Und	Total	QT Y	Preço /Und	Total
12	Plastic sack 1,0 M	50	Each	10,50	525,00	50	10,25	512,50	50	9,00	450,00	50	10,00	500,00	50	1,00	50,00	50	5,50	275,00	50	10,00	500,00	50	3,50	175,00
13	Window Squeegee	10	Each	7,50	75,00	10	2,00	20,00	10	10,00	100,00	10	5,50	55,00	10	5,50	55,00	10	10,00	100,00	10	10,00	100,00	10	5,00	50,00
14	Kain Pel	15	Each	5,50	82,50	15	3,00	45,00	15	15,00	225,00	15	12,00	180,00	15	6,00	90,00	15	6,50	97,50	15	8,00	120,00	15	4,00	60,00
15	Toilet Floor cleaning Brush	100	Each	7,50	750,00	100	4,50	450,00	100	8,00	800,00	100	8,50	850,00	100	4,25	425,00	100	6,50	650,00	100	5,00	500,00	100	2,00	200,00
16	Toilet Hand cleaning Brush	100	Each	6,00	600,00	100	4,50	450,00	100	6,50	650,00	100	5,50	550,00	100	3,50	350,00	100	4,50	450,00	100	5,00	500,00	100	8,90	890,00
17	Cleaning Brush (Escova Liman Kiik)	10	Each	6,00	60,00	10	2,00	20,00	10	4,00	40,00	10	6,50	65,00	10	3,50	35,00	10	3,75	37,50	10	2,00	20,00	10	1,00	10,00
18	Cleaning Clot (Kain Lap Kotak)	3	Lusin	26,00	78,00	3	12,00	36,00	3	12,00	36,00	3	12,00	36,00	3	7,00	21,00	3	35,00	105,00	3	36,00	108,00	3	12,00	36,00
19	Cleaning Clot (Kanebo)	15	Each	5,50	82,50	15	1,90	28,50	15	5,00	75,00	15	4,00	60,00	15	9,25	138,75	15	6,00	90,00	15	4,00	60,00	15	8,00	120,00
20	Sabonete Hnad Soap Life Boy	15	Dos	45,50	682,50	15	21,60	324,00	15	48,00	720,00	15	40,00	600,00	15	45,70	685,50	15	37,50	562,50	15	55,00	825,00	15	35,00	525,00
21	Tissue paseo (1 Dos 24 Each)	40	Dos	50,50	2020,00	20	38,40	768,00	20	54,00	1080,00	40	70,00	2800,00	40	45,00	1800,00	40	62,00	2480,00	40	65,00	2600,00	40	35,00	1400,00
22	Toilet Tissues (Roll Small Size, 1 Dos 24 Each)	55	Dos	45,00	2475,00	55	65,00	3575,00	55	24,00	1320,00	55	22,00	1210,00	55	26,00	1430,00	55	45,00	2475,00	55	40,00	2200,00	55	35,00	1925,00
23	Inside Room (Sapu lantai)	30	Each	6,00	180,00	30	2,25	67,50	30	10,00	300,00	30	3,00	90,00	30	6,25	187,50	30	4,95	148,50	30	4,00	120,00	30	3,00	90,00
24	Outside Room (Sapu ijuuk)	30	Each	8,00	240,00	30	2,90	87,00	30	5,00	150,00	30	4,50	135,00	30	6,00	180,00	30	6,00	180,00	30	8,00	240,00	30	2,00	60,00

Def



TRIBUNAL DE RECURSO

Proposta do TRIBUNAL					Propostas dos Concorrentes																					
Analisaun no kalkulasaun ba materiais Limpeza iha Tribunais					Puafainara Unip. Lda			H&C, Unip. Lda			Agumabo, Unip. Lda			Sim Los Alba, Unip. Lda			New ABC, Unip. Lda			Oesbo, Lda			Green Box, Unip.Lda			
No	Diskrisaun	QT Y	Unit	Unit price	Total price	QT Y	Preço /Und	Total	QT Y	Preço /Und	Total	QT Y	Preço /Und	Total	QT Y	Preço /Und	Total	QT Y	Preço /Und	Total	QT Y	Preço /Und	Total	QT Y	Preço /Und	Total
25	Aisar hamos alkatraun)	4	Each	7,00	28,00	4	3,00	12,00	4	7,00	28,00	4	7,50	30,00	4	17,00	68,00	4	18,00	72,00	4	10,00	40,00	4	3,01	12,04
26	Duster Espanador	10	Each	5,00	50,00	10	2,25	22,50	10	5,00	50,00	10	2,00	20,00	10	15,60	156,00	10	4,00	40,00	10	8,00	80,00	10	1,00	10,00
27	Water Dipper /Gayung	8	Each	5,00	40,00	8	1,00	8,00	8	5,00	40,00	8	2,50	20,00	8	2,25	18,00	8	2,75	22,00	8	3,00	24,00	10	1,00	10,00
28	Kamfra Toilet	28	Pack	5,00	140,00	28	5,00	140,00	28	5,00	140,00	28	30,00	840,00	28	4,00	112,00	28	6,00	168,00	28	25,00	700,00	28	12,00	336,00
	Valor Total do Tribunal				15 000,00	13	266,00	3 458,00	14	629,50	8 813,00	13	365,50	4 751,50	12	203,50	2 442,00	12	801,75	9 621,00	14	442,00	5 284,00	12	880,80	13 210,00

Def xz



TRIBUNAL DE RECURSO

Da tabela 1.2 mostra que as propostas foram avaliadas pela equipa do júri de acordo com as especificações técnicas previsto nas peças do procedimento e nos termos do artigo 64.º do DL 22/2022 de 11 de maio.

Com base no critério de avaliação referido anteriormente, a equipa do júri decidiu que:

- A empresa Sim Los Alba, Unip. Lda, apresenta uma proposta melhor com total de 12.203,50 USD, o que representa 81,4% do valor total do concurso. Com este valor, a proposta do concorrente é classificada como melhor proposta neste concurso por cumprir todos os requisitos previstas nas peças do procedimento e nos termos do artigo 64.º do DL 22/2022 de 11 de maio.
- A empresa New ABC Unip. Lda, apresenta uma proposta com total de 12 801,75 USD, o que corresponde ao 85,35% do valor total do valor do concurso. Esta proposta é considerada como segunda melhor proposta neste concurso por cumprir todos os requisitos previstas nas peças do procedimento do concurso.
- As restantes concorrentes Puafainara Unip. Lda, H&C, Unip. Lda, Agumabo, Unip. Lda, Oesbo, Lda e Green Box, Unip.Lda, são os concorrentes com classificações de 3 a 7, respetivamente.

Face ao exposto, a melhor proposta foi apresentada pela empresa Sim Los Alba Unip. Lda e a segunda melhor proposta foi apresentada pela empresa New ABC Unip. Lda, com base no critério de adjudicação que consta nas peças do procedimento e nos termos do artigo 64.º do DL 22/2022 de 11 de maio.

7. Decisão Equipa do Júri

Em conformidade com os resultados das avaliações técnicas, administrativas e financeiras a equipa do júri, em reunião, decidiu de atribuir **a melhor proposta a empresa Sim Los Alba Unip. Lda e a segunda melhor proposta foi apresentada pela empresa New ABC Unip. Lda, conforme o critério de avaliação previsto nas peças do procedimento e nos termos do artigo 64.º do DL 22/2022 de 11 de maio.**

8. Recomendação

A equipa do júri propõe ao Sr. Diretor Geral do Tribunal de Recurso com base no critério de adjudicação previsto nas peças do procedimento e nos termos do artigo 64.º do DL 22/2022



TRIBUNAL DE RECURSO

de 11 de maio, para adjudicar à **empresa Sim Los Alba Unip. Lda** por apresentar a melhor proposta neste concurso.

À consideração Superior.

Díli, 17 de março de 2025

Equipa do Júri,

Betoven Santos
Presidente

Bento Amatos Brito
Membro efetivo

Anezio X.R. da Silva
Membro suplente